BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-479-12/22
Mostar: 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača GRADINVENT d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-37-544-1/22 od 02.02.2022.godine, ugovornog organa Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke Grude, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka radova na adaptaciji i rekonstrukciji Područnog Ureda ZZO ŽZH u Grudama"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 17.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača GRADINVENT d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-37-544-1/22 od 02.02.2022.godine, ugovornog organa Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke Grude, u Otvorenom postupku, javne nabavke: *„Nabavka radova na adaptaciji i rekonstrukciji Područnog Ureda ZZO ŽZH u Grudama"*, ***i poništava se***:
   - ***Odluka o dodjeli ugovora broj: 01-37-544-1/22 od 02.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke Grude (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-37-544-1/22 od 02.02.2022.godine, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1313-1-3-27-3-8/21 od 23.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka radova na adaptaciji i rekonstrukciji Područnog Ureda ZZO ŽZH u Grudama"*, te za najpovoljnijeg ponuđača izabrao

je ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk. Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač GRADINVENT d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.02.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.03.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članovima 97, 99 i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), u zakonskom roku, i u dovoljnom broju primjeraka podnosi žalbu na Odluku o dodjeli ugovora br. 01-37-544-1/22 od 2.2.2022.g. za nabavku radova *„Radovi na adaptaciji i rekonstrukciji područnog ureda ZZO ŽZH, Područni ured Grude"* a što će detaljno biti obrazloženo u nastavku žalbe.

Nakon primitka Odluke o dodjeli ugovora br. 01-37-544-1/22 od 2.2.2022. godine, ponuditelj GRADINVENT d.o.o. Mostar je zatražio uvid u dostavljene ponude, te je isti izvršio 04.02.2021. godine u prostorijama ZZO ŽZH, Područni ured Grude. Nakon uvida i analize ponuda utvrđeni su određeni nedostatci u ponudi izabranog ponuditelja DOMING d.o.o. Čitluk, koje su u suprotnosti s odredbama Zakona o javnim nabavama BiH („S1.glasnik BiH" broj:39/14), a koje mogu utjecati na pravilnu i zakonitu provedbu ovog postupka.

Naime, uvidom u ponudu ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk u prostorijama ZZO ŽZH, Područni ured Grude, ustanovljeno je sljedeće:

- Naljepnica ponude nije otisnuta pečatom
- Ponuda je neispravno numerirana
- Nije dostavljena Izjava da će Ponuđač dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora
- Nije parafiran Nacrt ugovora
- Nije dostavljena odgovarajuća Potvrda o Izvršenim ugovorima

U tenderskoj dokumentaciji *„Radovi na adaptaciji i rekonstrukciji područnog ureda ZZO ŽZH, Područni ured Grude"*, broj: 01-37-458/21 od 23. studenog 2021. godine traži se:

- ***Točka 15.5. TD (Priprema ponude):*** *Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi (originala) ponude moraju biti čvrsto (neraskidivo) uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom - vrpcom čija su oba kraja na posljednjoj strani pričvršćena naljepnicom* ***i otisnutim pečatom****. Ako je ponuda izrađena u više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na gore opisani način.*

Uvidom u dostavljenu ponudu Ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, broj ponude: 4/12/2021 od 14.12.2021.godine utvrđeno je da ista ***nema otisnut pečat na jamstveniku pričvšćenom naljepnicom.***

- ***Točka 15.8. TD (Priprema ponude):*** *Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način daje vidljiv redni broj stranice, sukladno članku 8. stavak (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj:90/14). Ako ponuda sadrži tiskanu literaturu, brošure, dijelove kataloga i si. koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati.*

Uvidom u dostavljenu ponudu Ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, broj ponude: 4/12/2021 od 14.12.2021.godine utvrđeno je da ista nije numerirana na prve dvije stranice, te da je 2 (dva) puta numerirana rednim brojem 82.

- ***Točka 22.1. TD (Jamstvo za uredno izvršenje ugovora):*** *Ponuđač je obvezan u ponudi dostaviti Izjavu da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, u roku od 15 dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora, dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora u obliku bezuvjetnog bankarskog jamstva. Navedena Izjava se daje u skladu sa obrascem danim u Aneksu 10.*

Uvidom u dostavljenu ponudu Ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, broj ponude: 4/12/2021 od 14.12.2021.godine utvrđeno **je da Ponuđač nije dostavio traženu Izjavu.**

- ***Točka 30. Zaključivanje ugovora TD:*** *Prijedlog („Nacrt") ugovora dan je uz ovu tendersku dokumentaciju. Ponuditelj* ***treba popuniti nacrt sa svojim podatcima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uvjeti),*** *parafirati svaku stranicu, isti potpisati i ovjeriti pečatom ponuditelja. Ugovorno tijelo zadržava pravo da prilikom izrade ugovora tekst nacrta prilagodi konkretnom postupku nabave.*

Uvidom u dostavljenu ponudu Ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, broj ponude: 4/12/2021 od 14.12.2021.godine utvrđeno je da stranice Nacrta ugovora nisu parafirane.

- ***Točka 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost TD:*** *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: Ponuditelj posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju radova čiji su karakter i kompleksnost izgradnja ili renoviranje poslovnih objekata .*

Minimalni zahtjev ugovornog tijela po ovom kriteriju je ostvaren ukupan promet bez PDV-a u prethodne 3 (tri) financijske godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač/kandidat registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, najmanje 80.000,00 KM;

Pod pojmom "karakter i kompleksnost istih ili sličnih" podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora renoviranja poslovnih objekata čija je kvadratura 250 m2 ili više.

Uvidom u dostavljenu ponudu Ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, broj ponude: 4/12/2021 od 14.12.2021.godine utvrđeno je da dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora ne sadrže podatak o traženoj kvadraturi od 250 m2 ili više.

Dokaz: Fotografije ponude

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku i naloži ponovni pregled i ocjenu ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ Zavod za zdravstvenog osiguranje Županije Zapadnohercegovačke izjavljuje da je Žalba na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-37-544-1/22 ponuđača Gradinvent d.o.o. Mostar ***neosnovana,*** te traži da Ured za razmatranje Žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Obrazloženje

Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke objavio je Otvoreni postupak nabave radova na adaptaciji i rekonstrukciji Područnog ureda Grude, sukladno Odluci Upravnog vijeća Zavoda, za koji je ravnatelj Zavoda imenovao Povjerenstvo za nabavu.
Postupak je objavljen na portalu javnih nabava broj: 1313-1-3-27-3-8/21 dana 23.11. 2021. godine, te se tenderska dokumentacija broj: 01-37-458/21 mogla preuzeti s portala javnih nabava. Sukladno tenderskoj dokumentaciji, ostavljena je mogućnost uvida u projektnu dokumentaciju i obilazak lokacije, a isto nije bilo uvjet za dostavljanje ponude. Nakon zaprimljenih ponuda, Povjerenstvo za nabave je izvršilo ocjenu ponuda, tražilo ispravku (računsku ispravku) ponude od jednog ponuđača i zakazalo E- aukciju. Nakon završene E-aukcije, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-37-544- 1/22.
Dana 15. 2. 2022. godine putem pošte ponuđač Gradinvent d.o.o. Mostar, Ul. Stjepana Radića 31, 88 000 Mostar, zastupanog po zakonskom zastupniku direktoru Tomislavu Iličiću, izjavio je Žalbu na Odluku o dodjeli ugovora.
Žalitelj traži da se Žalba usvoji, pobijana Odluka poništi i donese nova Odluka.
Podredno traži da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima, poništi Odluku i naloži ponovni pregled i ocjenu ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je pristupilo pregledu žalbe i utvrdilo sljedeće:

Da je žalba pravovremeno uložena i od ovlaštene osobe, a ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom te će spis predmeta proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH.

Ugovorno tijelo smatra da žalba nije osnovana. Iako je žalitelj naveo neke nedostatke u prihvaćenoj ponudi kojoj je dodijeljen ugovor Odlukom broj: 01-37-544-1/22, smatramo da pak iste nisu u smislu bitnih povreda Zakona tj. pozitivnih propisa (stranice su numerirane na vrhu ponude i sl.), da bi se ponuda u smislu članka 68. Zakona o javnoj nabavi odbacila u potpunosti.
U prilogu dostavljamo:
Spis predmeta (zapisnike, odluke,ispravke); dostavljenu kopiju ponude od strane ponuđača; kopirani original ponude;
po potrebi možemo dostaviti original ponudu i ostalu traženu dokumentaciju.
Stoga tražimo od Ureda za razmatranje Žalbe, da predmetnu Žalbu odbije kao neosnovanu. Podredno ukoliko Ured za razmatranje Žalbi istu smatra osnovanom, predlažemo da naloži poništenje Odluke i naloži ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Žalitelj je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa:

Smatramo da ZZO ŽZH, Područni ured Grude, u svom izjašnjenju na našu žalbu broj: 01-37-544- 3/22 od 17.02.2022. godine (naša žalba broj 020-02/22 od 11.02.2022. godine), u kojoj smo po točkama naveli nedostatke ponuditelja DOMING d.o.o. Čitluk, nije žalbu usvojio, pobijenu odluku poništio i donio novu odluku.

Iz tog razloga, ponovno vama proslijeđujemo žalbu, ostajemo kod naših stajališta vezano za ponudu ponuditelja DOMING d.o.o. Čitluk, te dopunjujemo žalbu sa administrativnom taksom. Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku i naloži ponovni pregled i ocjenu ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Također i izabrani ponuđač je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio svoj odgovor na žalbu:

S obzirom na žalbu drugorangiranog na odluku Zavoda za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke, smatramo je neprihvatljivom i kao takvu je treba odbaciti.

1. Ponuda je numerirana brojevima i čvrsto uvezana jamstvenikom i dvostruko uvezana da se ne može odvezati te zalijepljena naljepnicom koja se ne može kidati te također i kopija ponude.
2. Na početku ponuda ima sadržaj prema stranicama ponude tako da je besmisleno to uopće navoditi, jer ponuda ima sadržaj i stranice numerirane po sadržaju te se vidi da se radilo ispravno.
3. Za stranice ugovora nigdje ne stoji da se moraju ovjeravati i potpisivati osim zadnje strane što je obveza. Te smatram da prigovor drugoplasiranog se ne treba komentirati jer je besmislen.
4. Tehnička i profesionalna sposobnost-dostavljeno je dovoljno potvrda o izvršenim radovima, što je traženo u određenim točkama vaše tenderske dokumentacije i to samo potvrde

iznosa preko 80 000,00 KM, a u drugoj točki da trebaju biti određene kvadrature što je besmisleno kad se dostave potvrde od investitora u kojima piše početak i kraj radova, vrijednost ugovora a nigdje ne stoji koja bi kvadratura objekta trebala biti. S obzirom da to sami izvođači pišu kolika je kvadratura a investitori ne daju kvadraturu obima radova, s toga smatramo da kvadratura nije bitna, **bitan je financijski dio i vrsta radova koje se izvode jer na objektu od 50m2 možete izvesti radove u vrijednosti od 100 000,00KM a na objektu hale gdje može biti radova vrijednosti 30 000,00 KM te ovaj kriterij ne može biti odlučujući.** (točka 12.3. tenderske dokumentacije)

5. točka 12.2-a. Tenderske dokumentacije da je kandidat u zadnje tri godine ostvario promet najmanje 80 000,00 KM

6. točka 12.a.1- popis izvršenim ugovora čiji je karakter ili kompleksnost isti ili slični predmetu nabave.

7. točka 12.3. a.2. u popis izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima ovjerene i potpisane od odgovorne osobe naručitelja radova odnosno investitora. Ovdje nigdje ne stoji da sam investitor traži kvadraturu objekta te se ova primjedba može zanemariti jer je i sam investitor zanemario.

Svi radimo po Zakonu o javnim nabavkama i nigdje u Zakonu ne stoji da neformalni propusti koji ne utječu na tender da koštaju investitora, da zbog neformalnih pogrešaka treba izbaciti daleko povoljnijeg a platiti skupljeg, što je apsurd.

Na osnovu navedenog smatramo da treba žalbu odbiti jer nijedan razlog zbog kojeg se oni žale nije sastavni dio tenderske dokumentacije te je besmislen.

Važno!

Besmisleno je da drugoplasirani od nas traži da odustanemo od potpisa ugovora, a da drugoplasirani potpiše ugovor na veći iznos **i da se razlika podjeli 1:2, što smo odbili.**

Naša ponuda je bila 101742,47 te se zbog računske greške nešto povećala. Drugoplasirani žalitelj sa svojom cijenom, traži da zaradi nešto mimo normalne cijene tendera, ukoliko mu je bilo do posla imao je šansu da se natječe putem aukcije, te na taj način želi da investitora prevari. Ako investitor ima viška proračunskog novca neka im ga pokloni te za njih traži rebalans proračuna jer njihova ponuda mnogo odstupa od procijenjene vrijednosti tendera. Ako se tender ponovi, mi ćemo dati nižu cijenu od ove koju smo ponudili u ovom tenderu. Iz navedenog mislimo da žalba ne treba biti prihvaćena i traženje načina za izvlačenje proračunskog novca kroz neformalne greške tendera bi trebalo sankcionirati i žalbu odbiti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da u dostavljenoj ponudi izabranog ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, broj ponude: 4/12/2021 od 14.12.2021.godine je utvrđeno da ista nema otisnut pečat na jamstveniku pričvšćenom naljepnicom.

Ugovorni organ se paušlno izjasnio na sve žalbene navode te naveo da smatra da žalba nije osnovana, te nvodi da „Iako je žalitelj naveo neke nedostatke u prihvaćenoj ponudi kojoj je dodijeljen ugovor Odlukom broj: 01-37-544-1/22, smatramo da pak iste nisu u smislu bitnih povreda Zakona tj. pozitivnih propisa (stranice su numerirane na vrhu ponude i sl.), da bi se ponuda u smislu članka 68. Zakona o javnoj nabavi odbacila u potpunosti".

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u točku 15.5. TD (Priprema ponude): *„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi (originala) ponude moraju biti čvrsto (neraskidivo) uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom - vrpcom* ***čija su oba kraja na posljednjoj strani pričvršćena naljepnicom i otisnutim pečatom.*** *Ako je ponuda izrađena u više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na gore opisani način."*

Dalje, *članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.)*

Također, Upustvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8. je propisao sljedeće: (Priprema ponude)

„(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(4) Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

(5) Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

(8) Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

(9) Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i dostavu ponude na mediju za pohranjivanje podataka, on se dostavlja zajedno s originalom ponude. U tom slučaju ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka smatra se kopijom ponude.

(10) Ponude se pišu neizbrisivom tintom.

(11) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na izradu zahtjeva za učešće.“

Uvidom u dostavljenu orginalnu ponudu izabranog ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, broj ponude: 4/12/2021 od 14.12.2021.godine, ovaj organ je utvrdio da je ista uvezana na način da je jamstvenik provučen kroz sve listove i zavezan na čvor, preko kojeg je naljepljena improvizovana naljepnica, ***preko koje nema otisnut pečat na jamstveniku pričvšćenim naljepnicom, koji je zahtjevan tačkom 15.5. tenderske dokumentacije, pri čemu ovaj organ ocjenjuje, da je na naprijed navedeni način uvezana ponuda, podložna odljepljivanju***

naljepnice bez vidljivih tragova, što bi nedvosmisleno bilo otežano, da se izabrani ponuđač pridržavao uputa u tenderskoj dokumenetaciji.

Dalje, uvidom u dostavljenu Izjavu ponuđača, tačnije u tačku 2, koja se nalazi na strani obilježenom brojem 1 ponude izabranog ponuđača, isti je dao sljedeću Izjavu: *„Sukladno sadržaju i zahtjevima tenderske dokumentacije br.01-37-458/21, ovom Izjavom* ***prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja“.***

S obzirom da je tenderska dokumentacija u potpunosti prihvaćena od učesnika/ponuđača u postupku, ovaj organ zaključuje da se nedvosmisleno može utvrditi, da je izabrani ponuđač bio upoznat sa svim uslovima zahtjevanim u tenderskoj dokumentaciji, na koje je pristao i obavezao se u naprijed navedenoj Izjavi, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u dostavljenoj ponudi ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, je utvrdio da ista nije numerirana na prve dvije stranice, te da je 2 (dva) puta numerirana rednim brojem 82.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u točki 15.8. TD je propisano: (Priprema ponude): *Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način daje vidljiv redni broj stranice, sukladno članku 8. stavak (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj:90/14). Ako ponuda sadrži tiskanu literaturu, brošure, dijelove kataloga i si. koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati.*

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk, ovaj organ je utvrdio da ista nije numerisana na prve dvije stranice, te da je 2 (dva) puta numerisana rednim brojem 82.

Ovaj organ naglašava da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge, koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao da su ponuđači dužni numerisati ponude u skladu sa navedenim odredbama Uputstva. U pravilu, numeracija bi trebala da se vrši na onim stranicama ponude na kojima postoji tekst odnosno određeni sadržaj. Naime, svrha numerisanja stranica jeste mogućnost praćenja kontinuiteta ponude, kao i osiguranje da u slučaju eventualnog narušavanja integriteta odnosno cjelovitosti ponude (vađenja odnosno kidanja određenih stranica iz ponude) to bude vidljivo.

Takođe, stav (7) istog člana Uputstva propisuje da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet

numerisanja, ***te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.***

Dakle, ponuda je numerisana na način da su listovi numerisani samo sa jedne strane (na kojoj postoji tekst odnosno određeni sadržaj) i to na način da je numerisana prva, treća, pa peta stranica itd., obzirom da se može pratiti kontinuitet ponude, ***a s obzirom na istaknuti navod da nisu numerisane prve dvije stranice kao i da je dva puta numerisana stranica 82***, sve skupa se bitno ne ne udaljava od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, ***niti stvara konfuziju u utvrđivanju redosljeda u ponudi.*** Naime, suština numerisanja ponude jeste praćenje i dokazivanje cjelovitosti ili vjerodostojnosti ponude, odnosno dokaz da ponuda nije bila predmet izmjena i/ili dopuna, što se u konkretnom slučaju ne može posumnjati niti primjetiti, ***zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je izabrani ponuđač DOMING d.o.o. Čitluk, nije dostavio Izjavu zahtjevanu u tački 22.1. (Jamstvo za uredno izvršenje ugovora) tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 22.1. TD (Jamstvo za uredno izvršenje ugovora) je proisano: *„Ponuđač je obvezan u ponudi dostaviti Izjavu da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, u roku od 15 dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora, dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora u obliku bezuvjetnog bankarskog jamstva. Navedena Izjava se daje u skladu sa obrascem danim u Aneksu 10.“*

22.2. *Izjava se dostavlja u originalu i mora biti ovjerena pečatom i potpisana od strane ovlaštene osobe ponuđača.“*

Uvidom u dostavljenu orginalnu ponudu izabranog ponuđača, ovaj ogan je utvrdio da isti u sastavu ponude nije dostavio zahtjevanu ***Izjavu (Jamstvo za uredno izvršenje ugovora) iz tačke 22.1 tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuđač DOMING d.o.o. Čitluk nije parafirao stranice Nacrta ugovora.

Uvidom u tačku 30. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u istoj propisano: *„Zaključivanje ugovora TD: Prijedlog („Nacrt“) ugovora dan je uz ovu tendersku dokumentaciju. Ponuditelj treba popuniti nacrt sa svojim podatcima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uvjeti), parafirati svaku stranicu, isti potpisati i ovjeriti pečatom ponuditelja. Ugovorno tijelo zadržava pravo da prilikom izrade ugovora tekst nacrta prilagodi konkretnom postupku nabave...“*

Uvidom u orginalnu ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u sastavu ponude na stranama 38, 39, 40 i 41, dostavio Nacrt ugovora sa popunjenim svim bitnim elementima ugovora, kako je to propisano Zakonom i podzakonskim aktima. Ne parafiranje Nacrta ugovora ***prestavlja manji propust koji je propisan predmetnom tenderskom***

dokumentacijom, koji ne utiče u bitnom na validnost dostavljenog akta, jer je Nacrt ugovora na dnu posljednje stranice potpisan od strane odgovorne osobe i ovjeren pečatom izabranog ponuđača, ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U petom žalbenom navodu žalitelj spori da izabrani ponuđač DOMING d.o.o. Čitluk, nije dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer ne sadrže podatak o traženoj kvadraturi od 250 m2 ili više.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, je propisano: *„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: Ponuditelj posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju radova čiji su karakter i kompleksnost izgradnja ili renoviranje poslovnih objekata .*

Minimalni zahtjev ugovornog tijela po ovom kriteriju je ostvaren ukupan promet bez PDV-a u prethodne 3 (tri) financijske godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač/kandidat registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, najmanje 80.000,00 KM;

Pod pojmom "karakter i kompleksnost istih ili sličnih" podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora renoviranja poslovnih objekata čija je kvadratura 250 m2 ili više.“

Zakon o javnim nabavkama u članu 48. propisuje „Opće uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost“, gdje u stavu (3) istog člana je propisan i sadržaj Potvrde o uredno izvršenim ugovorima šta mora sadržavati od podataka:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, tačnije u dostavljene potvrde o uspješno izvršenim poslovima, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio tri Potvrde o uspješno izvršenim poslovima izdate od: Grada Mostar, Općine Grude i Fakulteta strojarstva, računarstva i elektrotehnike, Sveučilišta u Mostaru, ***te da niti u jednoj od dostavljenih potvrda nema naveden tenderski uslov iz tačke 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost,*** u kojem je propisano da se: *„Pod pojmom "karakter i kompleksnost istih ili sličnih" podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora renoviranja poslovnih objekata* ***čija je kvadratura 250 m2 ili više“.***

Dalje, u Zakonu o javnim nabavkama BiH u članu 57. stav (1) je propisano da *"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"*, te u skladu sa naprijed citiranom zakonskom normom, osporavani ponuđač je na strani broj 1 svoje ponude, u aktu ***"Izjava ponuditelja"*** u tački 3. naveo sljedeće: *"Ovom ponudom odgovaram svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije u skladu sa uvjetima, kriterijima i rokovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji,* ***bez ikakvih rezervi i ograničenja", zbog čega ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-37-544-1/22 od 02.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- GRADINVENT d.o.o. Mostar
- Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke Grude
- DOMING d.o.o. Čitluk
- evidencija
- a/a